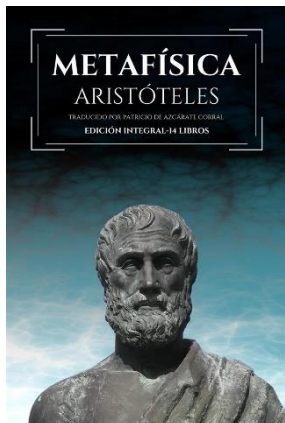




EL SABER FILOSÓFICO

1. SURGIMIENTO DE LA FILOSOFÍA	4. FUNCIONES DE LA FILOSOFÍA
2. INTENTO DE DEFINICIÓN	5. DIFERENCIAS CON OTROS SABERES
3. UTILIDAD DE LA FILOSOFÍA	6. LA FILOSOFÍA EN SU HISTORIA



“Que no se trata de una ciencia productiva, es evidente ya por los primeros que filosofaron. Pues los hombres comienzan y comenzaron siempre a filosofar movidos por la admiración; al principio admirados ante los fenómenos sorprendentes más comunes; luego avanzando poco a poco y planteándose problemas mayores, como los cambios de la luna y los relativos a sol y a las estrellas, y la generación del universo. Pero el que se plantea un problema o se admira, reconoce su ignorancia. (Por eso también el que ama los mitos es en cierto modo filósofo; pues el mito se compone de elementos maravillosos). De suerte que, si filosofaron para huir de la ignorancia, es claro que buscaban el saber en vista del conocimiento, y no por alguna utilidad. Y así lo atestigua lo ocurrido. Pues esta disciplina comenzó a buscarse cuando ya existían casi todas las cosas necesarias y las relativas al descanso y al ornato de la vida. Es, pues, evidente que no la buscamos por ninguna otra utilidad, sino que, así como llamamos hombre libre al que es para sí mismo y no para otro, así consideramos a ésta como la única ciencia libre, pues ésta sola

es para sí misma” [Aristóteles: *Metafísica I, 2, 982b*]

1. SURGIMIENTO DE LA FILOSOFÍA

La filosofía tal como la concebimos hoy desde nuestro punto de vista occidental surge en Grecia en el **siglo VI a. C.** debido a una serie de circunstancias **económicas, políticas y culturales**. En efecto, a partir del siglo VII a. C. la necesidad de **conquistar otros territorios**, como es el caso de **Jonia**, hace que el horizonte cultural griego **se abra a otras culturas**, a nuevos tipos de conocimientos técnicos y geográficos. Poco a poco, gracias al invento lidio de la moneda, la práctica guerrera va dejando paso a la **comercial**, y al mismo tiempo que se intercambian bienes materiales, se intercambian ideas. De tal modo que el **saber tradicional transmitido a través de narraciones o mitos de Homero y Hesíodo**, va siendo refutado y criticado por considerarse inadecuado frente al nuevo tipo de realidad a la que los griegos debían enfrentarse. Efectivamente, en los mitos narrados por Homero y Hesíodo, los griegos aprendían un tipo de moral guerrera y de conquista; tácticas militares; el modo de actuar de los dioses; nociones de geografía; navegación, etc... Sin embargo, **ese saber tradicional y mítico deja de ser efectivo y se pone en duda al compararlo con los saberes tradicionales de otras culturas**. Ante la disparidad de opiniones sobre la misma cuestión surge el **escepticismo** y la necesidad de encontrar la verdad.

Frente al **saber mítico que busca las causas de todos los fenómenos en el capricho de los dioses**, va surgiendo otro tipo de saber que busca respuestas diferentes a las preguntas que los hombres se han hecho desde el principio de los tiempos. Preguntas tales como: ¿cómo surgió el cosmos?, ¿por qué nacemos? ¿Por qué morimos?, ¿qué sentido tiene la vida?, ¿por qué el ser y no la nada?, ¿por qué debemos obedecer normas en las que no creemos?, ¿qué es la justicia? ¿Existe dios?, etc... Para hacerse estas preguntas lo primero que debieron saber los griegos es que no sabían (**el reconocimiento de la propia ignorancia es el principio de la sabiduría, tal como quiso decir Sócrates: “Sólo sé que no sé nada”**) y que las explicaciones míticas no eran convincentes. En esta situación el único camino que les quedaba era dejar a un lado lo que habían aprendido de los mitos, y empezar a pensar por sí mismos. Con la frase **“paso del mito al lógos”** se expresa ese cambio en la manera de tratar de conocer.

El último texto lo hemos tomado de **Aristóteles** porque lo que sabemos de algunos filósofos presocráticos es a través del testimonio de autores posteriores y no conservamos apenas escritos originales. Si comparamos ambos textos, nos damos cuenta de que ambos pretenden describirnos cómo surge la realidad, pero mientras que el de **Hesíodo se refiere a seres fantásticos o míticos**, el de Aristóteles (se está hablando de Demócrito, un filósofo atomista) habla del ser y la nada, de los átomos y de cómo se forman las cosas materiales. **Mientras que Hesíodo usa la imaginación, los filósofos**

antiguos trataron de observar la naturaleza y razonar sobre ella, intentando descubrir cómo y por qué surgieron todas las cosas. Así por ejemplo **Tales de Mileto**, el primer filósofo del que tenemos noticia, sostenía que el origen material de la realidad era el agua, y que todas las cosas estaban constituidas por ese elemento.

Como podemos deducir, la explicación mítica es distinta a la explicación racional (o lógica). La primera apela al capricho de los dioses para explicar los fenómenos de la naturaleza; **la segunda trata de buscar las causas que determinan los fenómenos de todo tipo haciendo uso de la razón, y tratando de ir más allá de las apariencias que nos proporcionan los sentidos.**

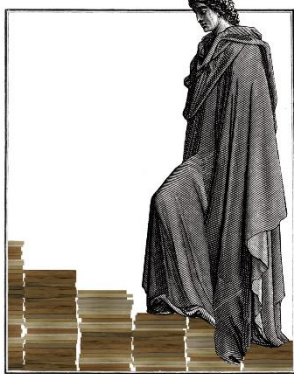
El tema que más interesó a **los primeros filósofos** fue el tema de la **naturaleza (physis)**. Más concretamente, se interesaron por el **arjé de la physis**, preguntándose cosas como: ¿Qué es la naturaleza? ¿Cómo surgieron todas las cosas? ¿Cómo de la unidad surge la pluralidad?

Las **respuestas a estas preguntas fueron muy variadas** y aunque hoy las podamos considerar ingenuas supusieron un gran avance respecto al saber de tipo mítico. Intentaron responder a estas preguntas buscando la esencia de la realidad natural. Unos dijeron que lo que tenían en común todos los seres naturales (el arjé o principio) era un único elemento el agua (**Tales de Mileto**), otros el aire (**Anaxímenes**), otros que los cuatro elementos (**Empédocles de Agrigento**) etc... Lo importante de sus respuestas es que abrieron el camino a otro tipo de saber más “científico” gracias al cual hoy estamos aquí y por culpa del cual quizás dejemos de existir.

LA FILOSOFÍA SURGE DEL PASO DEL MITO AL LÓGOS

2. INTENTO DE DEFINICIÓN

TUSCULANAS CICERÓN



 Clásicos de Grecia y Roma
Alianza Editorial

“Tras quedar admirado León del talento y elocuencia de Pitágoras, le preguntó en qué arte confiaba más, a lo que éste le replicó que no conocía arte alguna, sino que era filósofo. Asombrado León por la novedad de la denominación, le preguntó quiénes eran los filósofos y en qué se diferenciaban de los demás. Pitágoras le respondió que la vida de los hombres se parece a un festival celebrado con los mejores juegos de toda Grecia, para el cual algunos ejercitaban sus cuerpos para aspirar a la gloria y a la distinción de una corona, y otros eran atraídos por el provecho y lucro en comprar o vender, mientras otros, no buscaban el aplauso ni el lucro, sino que acudían para ver y observar cuidadosamente qué se hacía y de qué modo. Así también nosotros, como si hubiéramos llegado a un festival célebre desde otra ciudad, venimos a esta vida y naturaleza; algunos para servir a la gloria, otros a las riquezas; pocos son los que, teniendo a todas las demás cosas en nada, examinan cuidadosamente la naturaleza de las cosas. Y estos se llamaron amantes de la sabiduría, o sea filósofos, y así como los más nobles van (a los juegos) a mirar sin adquirir nada para sí, así en la vida la

*contemplación y el conocimiento de las cosas sobrepasa en mucho a todo lo demás” [Heráclides Póntico. Cicerón: **Tusculanias**. V.3, 8-10]*

Filosofía es entonces, según su **origen etimológico**, **“amor a la sabiduría”**. Por “amor” podemos entender la atracción hacia lo diferente, lo misterioso, tal como sucede en la primera fase del enamoramiento. En este sentido lo que nos atrae es precisamente el misterio que nos plantea algo que consideramos desconocido, lo cual genera en nosotros un sentimiento de admiración y curiosidad, de tal manera que nos vemos impulsados a tratar de conocerlo.

En cuanto a la “sabiduría” ¿quién es sabio?: Nadie, porque nadie lo sabe absolutamente todo. Recordad lo que decía Sócrates. Entonces la sabiduría es una meta inalcanzable y el saber es una **carrera de relevos infinita**, en la que cada uno de nosotros va aportando algo. La filosofía tiene una historia muy larga. Cada filósofo ha aportado su perspectiva. Pero lo que realmente aprendemos de ella es que **lo importante es seguir preguntándose** cosas tal como hacen los niños, intentando mirar el

mundo como si fuese algo totalmente nuevo. Por ejemplo, cuando éramos pequeños nos preguntábamos de dónde venían los niños, y los mayores nos decían que los traían las cigüeñas. Hemos descubierto que eso era un “mito”. Ahora debemos pensar por nosotros mismos y olvidarnos de todos esos cuentos. “La verdad está ahí fuera”, y la vida es en todos sus detalles un expediente X. A la búsqueda de esa “X” va la filosofía, y sin esa búsqueda el hombre no hubiese evolucionado, y sería como el resto de los animales. Pero eso es ¿bueno o malo, o simplemente es?

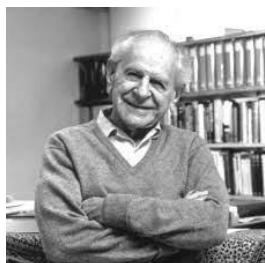
¿Qué es la filosofía, qué debe ser? **Los filósofos siempre han debatido en torno a la pregunta de si la filosofía es una ciencia o no lo es. A primeros del s. XX, la polémica se suscitó entre Husserl y Dilthey.** Para Husserl la filosofía debe aspirar a convertirse en ciencia estricta, ya que de lo contrario caería en el escepticismo. Dilthey, por el contrario, afirma que la filosofía de cada época expresa la cosmovisión y debe asumir su papel como testigo de la época en la que se produce.

Karl Popper (Filósofo de Ciencia de origen austriaco 1904-1994) propuso como **criterio de demarcación** entre las ciencias y las no ciencias la **falsabilidad en principio o falsación**, afirmando que **los enunciados científicos pueden ser refutados en principio (falsables = demostrar su falsedad)**, mientras que **los no científicos no pueden serlo**. Por ejemplo: el geocentrismo fue refutado o falsado por el heliocentrismo porque existían pruebas en contra del primero, en cambio, la tesis de Aristóteles sobre la existencia de un motor inmóvil causa del movimiento del universo, no puede ser falsada porque no puede comprobarse experimentalmente que sea verdadera o falsa.

Como conclusión a esta polémica diremos que **la filosofía no es una ciencia ni necesita serlo, es más bien un saber, una actitud frente a una vida que nos presenta continuas incógnitas**, como, por ejemplo: la física puede conocer todo respecto a la constitución de la materia, puede saber hacer fisiones nucleares, pero la ciencia no se ocupa de las consecuencias ni de la aplicación que reciben sus conocimientos. La filosofía en cambio, se pregunta si es bueno para la humanidad manipular la materia de esa manera, bajo qué condiciones lo es o no lo es, etc... **La actitud de la filosofía es crítica y reflexiva**, intenta ir más allá de las apariencias. No opina, piensa y emite juicios usando razonamientos, explicando por qué, o al menos intentándolo.

Caracterizamos **la filosofía como un saber y una actitud racional, radical y crítica**, que pretende comprender la realidad en su **totalidad** (ya nos referiremos a esto último cuando la comparemos con la ciencia), intentando ir más allá de las apariencias y los prejuicios no dando nada por válido si no es suficientemente argumentado. En definitiva, la filosofía es:

- a) **Racional**: porque su instrumento es la reflexión.
- b) **Radical**: porque va a las raíces de los problemas, y no se anda por las ramas.
- c) **Crítica**: porque no se conforma con las explicaciones superficiales y las critica si no las considera suficientemente justificadas.
- d) **Reflexiva**
- e) **Holística**: porque es un saber de totalidad.



"Todos los hombres y todas las mujeres son filósofos; o, permitírnos decir, si ellos no son conscientes de tener problemas filosóficos, tienen, en cualquier caso, prejuicios filosóficos. La mayor parte de estos prejuicios son teorías que inconscientemente dan por sentadas, o que han absorbido de su ambiente intelectual o de la tradición.

Puesto que pocas de estas teorías son conscientemente sostenidas, constituyen prejuicios en el sentido de que son sostenidas sin examen crítico, incluso a pesar de que puedan ser de gran importancia para las acciones prácticas de la gente y para su vida entera.

Una justificación de la existencia de la filosofía profesional reside en el hecho de que los hombres necesitan que haya quien examine críticamente estas extendidas e influyentes teorías.

Este es el inseguro punto de partida de toda ciencia y toda filosofía. Toda filosofía debe partir de las dudosas y a menudo perniciosas concepciones del sentido común acrítico. Su objetivo es el sentido crítico e ilustrado: una concepción más próxima a la verdad y con una influencia menos perniciosa sobre la vida humana.

[...] *Todos los seres humanos son filósofos porque, de una manera u otra, todos adoptan una actitud ante la vida y la muerte*" [Karl R. Popper: *Como veo la filosofía*, Pág. 64]

3. UTILIDAD DE LA FILOSOFÍA

Hegel, en el prólogo a una de sus obras, recuerda que el filósofo siempre fue considerado por el pueblo como un holgazán, pues nada era más inútil que su saber. Pero eso no deja de ser un prejuicio popular. La utilidad de la filosofía no es tan patente como lo puede ser una ciencia de la naturaleza como la física y todas las aplicaciones tecnológicas que lleva consigo. Se puede decir que la utilidad de la filosofía no es utilitaria: **“La filosofía no brota por razón de utilidad, pero tampoco por sinrazón del capricho”**, decía Ortega y Gasset.

La experiencia filosófica es la actitud cognoscitiva por excelencia, porque es esencial a la razón humana la búsqueda de las razones, de los porqués, tal como nos lo muestra la curiosidad inagotable de los niños, o nuestra necesidad de conocer porqué nos suceden ciertas cosas. **Buscamos comprender**, dar sentido a nuestra vida, saber cómo podríamos ser más felices y cosas por el estilo, sin las cuales estaríamos desorientados. **Filosofar no solamente es útil, sino que es inevitable**, porque desde que el ser humano existe no ha dejado de hacerse preguntas cuyas respuestas no pueden ser suministradas por las ciencias únicamente, sino por la actitud filosófica.

4. FUNCIONES DE LA FILOSOFÍA

A grosso modo, podemos distinguir tres grandes funciones de la filosofía, a saber:

a) Función lógica: la filosofía fomenta el desarrollo de la inteligencia lógica y del pensamiento abstracto. Es una especie de gimnasia mental. Lo que no se ejercita, se atrofia.

b) Función orientadora: la filosofía no sólo piensa el mundo que es, sino también en los mundos posibles, es decir: en el que podría ser. Desde muy antiguo los filósofos han imaginado **utopías** para mejorar la sociedad y la vida individual (aunque a veces es peor el remedio que la enfermedad). Quedamos en que la filosofía propone fines por alcanzar, mundos posibles por realizar. Como ejemplo podría valer la **Revolución Francesa**, en la que tuvieron mucha importancia filósofos como **Montesquieu, Voltaire, Rousseau...** Gracias a dicha Revolución se pasó del régimen político absolutista, al resurgimiento de la democracia, y no sólo en Francia, esas ideas han terminado por imponerse en Europa, aunque todavía estamos muy lejos de realizar el ideal revolucionario de: igualdad, libertad y fraternidad. ¿Es eso deseable?

c) Función crítica y autocrítica: la filosofía es como una niña respondona que continuamente insiste en encontrar problemas allí donde los demás no ven otra cosa que normalidad. Analiza los diferentes discursos, políticos, artísticos, científicos, culturales, etc. e indica los prejuicios que están a la base de sus afirmaciones. Por ejemplo, se pregunta por la actitud racista ¿qué hay a la base del racismo? Y responde: un prejuicio ¿cuál? Responde tú.

Por otra parte, su función **autocrítica** consiste en **no aceptar como válida ninguna idea que no tenga suficiente justificación racional**, e intenta estar siempre **alerta frente a prejuicios** que se filtran en las diferentes visiones filosóficas. Por ejemplo, Aristóteles justificaba la esclavitud y la inferioridad de la mujer. Hoy en día ningún filósofo admitiría tal cosa, ¿por qué?

En definitiva, la filosofía **realiza una labor crítica respecto a los prejuicios dogmáticos y las ideologías encubiertas**, y en último término cumple una función inapreciable: liberar al pensamiento y al ser humano mismo. Pensar nos hace libres, dejar que otros piensen por nosotros nos hace animales de carga.

5. DIFERENCIAS ENTRE LA FILOSOFÍA Y OTROS SABERES.

La filosofía no es una ciencia, sino un **saber holístico** (de totalidad) que intenta comprender la realidad desde la perspectiva de la **máxima generalidad posible**. Esto se expresa en el tipo de preguntas que se hace: ¿Qué es la realidad? ¿Qué es la verdad? ¿Qué es la vida? ¿Qué es la justicia?, etc...

A) DIFERENCIAS ENTRE FILOSOFÍA Y CIENCIA.

Por **ciencia** podemos entender una **práctica guiada por diversos métodos, cuyo fin es elaborar un discurso que se pretende verdadero sobre parcelas concretas de la realidad**. Por ejemplo, la física estudia, entre otras cosas, la velocidad de los cuerpos, la aceleración de partículas, etc...

Mientras que las ciencias tienen cada una de ellas objeto de estudio específico, la **filosofía** se ocupa, en general, de la **totalidad de lo existente intentando encontrar un sentido único**. Aunque es cierto que la filosofía ha sufrido también un **proceso de especialización similar** al de las ciencias de la naturaleza y las formales. De este modo se distinguen campos de estudio como:

- Filosofía de la ciencia: **Epistemología**.
- Filosofía del conocimiento: **Gnoseología**.
- Teoría de la moralidad: **Ética**.
- Teoría del ser: **Metafísica**.
- Teoría de la política. **Filosofía política**.
- **Lógica**, etc...

Pero, aunque la **filosofía** tenga campos de estudio diverso, siempre los aborda desde un **punto de vista holístico**. Por ejemplo, la gnoseología se pregunta: ¿Qué es el conocimiento? ¿Cuáles son sus límites? ¿Cuál es su origen? **Las ciencias**, a la hora de saber qué es el conocimiento **investigan aspectos concretos** como los enlaces neuronales, diversas zonas del cerebro, etc.

Otra de las diferencias entre filosofía y ciencia, es que la segunda (**Ciencia**) busca la **verdad objetiva** y lo más **exacta** posible, pero esas verdades a las que llega la ciencia terminan siendo sólo probables, porque investigaciones posteriores pueden refutar las teorías anteriores (Ej.: el geocentrismo es refutado por el heliocentrismo). En la actualidad las pretensiones de la filosofía son más modestas, dudando incluso de que pueda existir la verdad objetiva. **La filosofía busca más la coherencia de los argumentos y la comprensión de la realidad, que la verdad absoluta.**

En cuanto a los intereses u objetivos, la **ciencia busca explicar los fenómenos naturales y predecirlos**. En este sentido Augusto Comte, filósofo positivista del s. XIX, dijo que el lema de la ciencia era: "saber para prever". Así, las teorías y leyes de las ciencias van encaminadas al dominio e instrumentalización de la naturaleza. En cambio, la filosofía busca, como ya hemos dicho, comprender, por ejemplo, la naturaleza, pero no pretende dominarla, sino dejarla ser tal cual es.

La relación entre ciencia y filosofía es de complementariedad: los primeros filósofos griegos (presocráticos) fueron llamados "Físicos" porque se interesaron por la investigación de la Physis = naturaleza. Así que **en los orígenes de la filosofía no se hacía la distinción entre ciencia y filosofía**. A partir del Renacimiento, con la llamada **Revolución Científica** iniciada por **Galileo Galilei** (1564-1642), las ciencias van separándose de la filosofía y constituyéndose como saberes autónomos basados en la experimentación y la matematización. Sin embargo, a finales del siglo XIX se produjo una crisis profunda en la Física llegando a un límite fronterizo con cuestiones metafísicas.

Actualmente, **la filosofía no puede ignorar las contribuciones de las diversas ciencias**, por el contrario, debe pensar a partir de ellas tomando en consideración los datos científicos. Ahora bien, las ciencias no deben ignorar tampoco la actividad crítica de la filosofía y la importancia de su aportación, como por ejemplo las reflexiones de la epistemología (filosofía de la ciencia) o de la ética.

Tanto **la filosofía como la ciencia se rigen por los principios de la lógica y son críticas** frente a las afirmaciones que no se pueden justificar racionalmente.



“No hay ninguna oposición ni separación tajante entre ciencia y filosofía. La contraposición se da, más bien, entre la frivolidad, la superstición y la ignorancia, por un lado, y la tendencia al saber, el empeño esforzado y racional por comprender la realidad, por otro. Este esfuerzo se plasma en la curiosidad universal, el rigor, la claridad conceptual y la contrastación empírica* de nuestras representaciones. En la medida en que estos ideales se realizan parcial y localmente, hablamos de ciencia. En la medida en que solo se dan como aspiración todavía no realizada, hablamos de filosofía. Pero solo en su conjunción alcanza la aventura intelectual humana su más jugosa plenitud.” [MOSTERIN, Jesús. *Ciencia viva. Reflexiones sobre la aventura intelectual de nuestro tiempo*. Madrid: Espasa, 2001. (Pags 38-39)

B) DIFERENCIAS ENTRE FILOSOFÍA Y RELIGIÓN:

La **religión**, en general, pretende **responder a la pregunta por el sentido de la vida**, y explicar cómo y cuándo surgió y para qué. En estas preguntas coincide con el interés que diversos filósofos han manifestado al emprender su labor. Sin embargo, la **religión**, al contrario que la filosofía, no responde a esos interrogantes desde un punto de vista meramente racional, sino que **apela a la tradición** (a los diversos libros sagrados), **a la fe y la creencia**, en definitiva, al mito. La **filosofía**, al contrario, mantiene una **constante actitud crítica** frente a toda tradición y creencia, no se conforma con lo que otros han dicho, y sigue reflexionando y preguntándose: ¿Existe un ser supremo? ¿Si existiera, podríamos llegar a conocerlo? ¿Cuál es el origen de las religiones?, etc.

Por otra parte, la **religión**, no se conforma con establecer una serie de creencias, sino que trata de **organizarlas racionalmente** y construir un sistema coherente para justificar racionalmente la fe. A este intento de racionalización del mito se le llama **Teología** ("natural" o "racional". Existe también una Teología Dogmática que se limita a establecer el conjunto de creencias básicas que el creyente debe compartir) La diferencia entre Teología y Filosofía consiste básicamente en que la Teología parte de indiscutibilidad de una serie de creencias, mientras que la Filosofía, como ya hemos dicho, intenta poner en cuestión cualquier principio indemostrado. Es crítica.

C) DIFERENCIAS ENTRE FILOSOFÍA Y LITERATURA:

Se suele decir que la filosofía y la literatura son diferentes porque tienen **objetivos distintos**. La **literatura tiene por objeto la creación o recreación** de diversas situaciones, independientemente de que sean fantásticas o se correspondan con algún tipo de realidad. Pretende **generar en el lector una serie de emociones, un goce estético**. En cambio, se dice que **la filosofía tiene por objeto la verdad**. Sin embargo, a partir de la crisis de las ciencias naturales y sociales a primeros del s. XX, y el consiguiente **escepticismo respecto a los conceptos de realidad y verdad**, parece que **la filosofía no se diferencia tanto de la literatura**, porque si la verdad es una ilusión, y lo que realmente existe son múltiples puntos de vista e interpretaciones, entonces no se sabe muy bien dónde está la frontera. Es más, muchos sostienen en la actualidad (entre otros Rorty) que la filosofía es un género literario más entre otros géneros, y que por ejemplo la novela, menos sistemática y esencialista, nos abre más a la comprensión de la existencia y evita los peligros del dogmatismo propios de algunos sistemas filosóficos.

La diferencia entre ambas, por otra parte, tampoco es una cuestión de estilo, porque hay escritores filosóficos (Camus) y filósofos con un estilo muy literario (Nietzsche). Lo que sí parece cierto, es que la literatura nos presenta hechos, personajes, imágenes, etc. privilegiando la imaginación y el ámbito de lo posible y alternativo, y la filosofía tradicionalmente ha intentado argumentar, ofrecer razones, valiéndose más de la lógica, buscando sistematizar su discurso.

Pero ¿Qué tienen en común la filosofía, la religión la ciencia y la literatura? ¡¡¡La **metáfora**!!! ¿Y qué es la metáfora? El modo humano de habitar el mundo, de hacer la digestión, adaptándolo e interpretándolo.

Y ahora:



*“El que quiera ser filósofo debe ejercitarse en el ejercicio libre de su razón y no en un ejercicio imitativo y, por así decirlo mecánico [...] Todo pensador construye, por así decirlo, su propia obra sobre las ruinas de otro; pero nunca sucede que una obra llegue a estar terminada en todas sus partes. Por ello, y fundamentalmente, nadie puede aprender filosofía, porque ésta nunca está dada... Quien desee aprender a filosofar debe considerar todos los sistemas de filosofía únicamente como historia del uso de la razón y como objeto de ejercicio de su propio talento. El verdadero filósofo, como pensador autónomo, debe hacer un uso libre y personal de su razón, no un uso esclavo e imitativo” [Kant: **Crítica de la Razón Pura**]*

6. LA FILOSOFÍA EN SU HISTORIA

Sólo la historia de la filosofía puede decirnos qué es la filosofía. Por eso vamos a tratar de resumir los distintos períodos por los que ha pasado. Tradicionalmente se dice que la Historia de la Filosofía en cuatro períodos:

- A. Antigua
- B. Medieval
- C. Moderna y
- D. Contemporánea

A. FILOSOFÍA ANTIGUA

La filosofía nace en Grecia en el **siglo VI a.C.** como reflexión **cosmológica**. Los **presocráticos** distinguieron entre **opinión= dóxa y verdadero saber= episteme**. Decían que la investigación debía ir más allá de las apariencias. Se preguntaron por el principio o **arjé de la physis** del que surgieron todos los seres y la esencia común a todos ellos, e intentaron comprender las leyes que rigen el cosmos. Lo novedoso no estuvo en las respuestas que dieron a estas cuestiones, que fueron muchas y variadas, sino en que lo hicieron desde la razón en lugar del mito. **Tales**, Anaximandro, Anaxímenes, Pitágoras, Parménides, Heráclito... son presocráticos.

A mediados del **siglo V a.C.** la actividad filosófica se desplaza desde las colonias a Atenas y el interés cosmológico da paso al **giro antropológico**: el interés especulativo se centra en el ser humano como sujeto moral, político y cultural. Interesan cuestiones relativas a la naturaleza del bien, la **justicia y la felicidad**. Los principales representantes de este giro son los **Sofistas y Sócrates**.

A finales del **siglo V, y en el IV a.C.** la filosofía griega llega a su madurez con **Platón y Aristóteles**, quienes nos ofrecen dos interpretaciones completas de la realidad y del conocimiento que podemos tener de ella. Maestro y discípulo difieren en sus concepciones filosóficas. Comúnmente **Platón** es considerado **idealista** por entender que las **ideas** son la verdadera realidad y sólo de ellas hay verdadero conocimiento; **Aristóteles** es considerado **realista** porque se centra en el mundo de los seres **naturales** sometidos a devenir y cambio.

A partir del **siglo IV a.C.** las nuevas corrientes conciben la filosofía como un **saber práctico** que encaminado a la búsqueda de la felicidad. **El estoicismo, el epicureísmo y el escepticismo** tienen en común esta **finalidad moral**.

B. FILOSOFÍA MEDIEVAL

La filosofía medieval se caracteriza por el esfuerzo de **intentar comprender racionalmente la fe cristiana**. Se divide en **dos grandes períodos**: el **patrístico y el escolástico**. La **filosofía patrística** corresponde a la época de los padres de la Iglesia, entre **los siglos I y V**. Su preocupación fundamental fue, en un primer momento, la **defensa de las creencias cristianas frente a los ataques de los filósofos paganos**; y, en un segundo momento, la fijación y explicación del dogma. El más importante de los padres de la Iglesia fue **San Agustín** para el que la **razón y la fe deben colaborar** entre sí dado que ambas coinciden en sus objetivos: la **Verdad=Dios**.

La **Filosofía Escolástica** (siglo XI hasta el XIV) se caracteriza por la **elaboración de sistemas filosóficos** que aclaren y justifiquen racionalmente los dogmas establecidos. Este empeño fue común a filósofos cristianos, islámicos y judíos. En la escolástica cristiana destacan san **Anselmo**, **Tomás De Aquino** entre otros. Este último intentó resolver el **conflicto entre fe y razón** afirmando que ambas tenían contenidos comunes (Dios existe, el mundo fue creado y el alma es inmortal) y **podían colaborar**, aunque si la razón llegaba a conclusiones contrarias a la fe, debía someterse a la autoridad de esta, por lo que **la filosofía se convirtió en sierva de la teología**.

A partir del **siglo XIV**, con **Ockham**, se inicia la **crisis de la escolástica** y el surgimiento de una nueva forma de pensar, caracterizada por la **separación radical entre filosofía y religión, poder político y poder religioso**.

C. FILOSOFÍA MODERNA

Este período se inicia en el **siglo xvii y llega hasta** el siglo **XIX**. Aunque comienzan a experimentarse cambios un siglo antes cuando se produjo la Revolución Científica en la que las **ciencias se separan de la filosofía**. A partir del siglo XVI las ciencias empezaron a obtener grandes resultados, al contrario que la filosofía, que parecía estar estancada, dando **vueltas a preguntas metafísicas sin fin**.

La filosofía se preocupa de los problemas **gnoseológicos**: saber cómo podemos conocer y qué valor tienen los conocimientos. Así, el ser humano se descubre como sujeto que intenta transformar el mundo aplicando un conocimiento experimental y matemático de la naturaleza.

En el **siglo XVII y XVIII** dominan dos grandes sistemas filosóficos: el **racionalismo** y el **empirismo**, los cuales coinciden en considerar que el problema filosófico fundamental es el problema del **conocimiento**, pero discrepan al en cuanto al origen y límites del mismo. Los **racionalistas** consideran que el origen es la **razón**. Los **empiristas** creen que el origen y límites es la **experiencia**. Los principales filósofos racionalistas son **Descartes**, **Spinoza** y **Leibniz**; y los empiristas, **Locke**, **Berkeley** y **Hume**.

En el **siglo XVIII la Ilustración** culmina la modernidad. El espíritu ilustrado se caracteriza por el **rechazo de todo tipo de prejuicios** de la cultura y la sociedad tradicionales, por la **confianza en la razón**, por la exaltación de la ciencia y la técnica, por la **fe en el progreso de la humanidad**, y por la **importancia otorgada a la educación**.

El filósofo ilustrado por excelencia es **Kant**, quien **sintetizó racionalismo y empirismo**, afirmando que existen **elementos a priori que hacen posible el conocimiento**, pero que, sin embargo, **no podemos ir más allá de la experiencia** que nos suministran nuestros sentidos, por lo tanto, **la metafísica**, que pretende ir más allá de ellos, **es imposible como ciencia**.

D. FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA

A partir del **siglo XIX** la filosofía pretende profundizar en el **afán emancipatorio de la ilustración**. Las principales figuras filosóficas del siglo XIX son **MARX** y **NIETZSCHE**.

Marx considera que la **filosofía debe transformarse en instrumento revolucionario** que libere al ser humano de la alienación capitalista.

Nietzsche, por su parte hace una **crítica radical a la cultura occidental**. Su filosofía **vitalista** pretende desenmascarar las mentiras de la razón.

En el siglo XX se produce el **giro lingüístico**: **Russel**, **Wittgenstein**, **Ayer** y otros, afirmaron que la filosofía debía **dedicarse al análisis del lenguaje**, porque los errores de ésta se debían justamente a un mal uso de él.

A lo largo del siglo XX han proliferado multitud de corrientes filosóficas: la **fenomenología**, la **Escuela de Frankfurt**, el **existencialismo**, la **hermenéutica**, la **postmodernidad**. Todas, excepto la fenomenología, tienen en común ser claramente **post-metafísicas**.

SÍNTESIS

Comencemos diciendo que la filosofía **surge** en el siglo VI a.C. en la península Jónica por motivos de carácter político, económico y cultural. A este momento se lo conoce como el **paso del mito al lógos**. El primer pensador del que tenemos noticias es **Tales** de Mileto, quien inaugura el grupo de pensadores **presocráticos**. Todos ellos tienen en común su interés por el tema de la **naturaleza**, y más concretamente por su búsqueda del **arjé de la physis**. Cada uno de ellos propuso soluciones distintas a este tema, bien de índole **monista** o **pluralista**. Todos buscaron la **episteme** y criticaron la **doxa**.

Según Cicerón, el origen de la **palabra “filósofo”** se debe a **Pitágoras**. Etimológicamente significa **“amor a la sabiduría”**. Pero qué es la filosofía o qué debe ser, es una cuestión aún hoy discutida. A este respecto, a principios del siglo XX, **Husserl** y **Dilthey** debatieron sobre este tema. El primero afirmaba que la filosofía debía convertirse en **“ciencia estricta”**, es decir, ser objetiva, sin embargo, el segundo consideraba que la filosofía es más bien una **“cosmovisión”** que expresa la visión del mundo que tiene una sociedad en un tiempo determinado. Posteriormente **Popper** propuso un criterio de **demarcación** entre ciencia y filosofía: la **“falsabilidad”**. Pero independientemente de estas polémicas, la filosofía es un saber **“holístico”, racional, reflexivo, radical y crítico**. Además, entre sus **funciones** distinguimos las siguientes: **lógica, orientadora, crítica y autocrítica**.

La filosofía se **diferencia** de otros saberes como la **ciencia, la literatura y la religión**. Frente a la ciencia, a filosofía busca la **comprensión**; frente a la literatura, aspira a la **verdad**; frente a la religión, **lucha contra los prejuicios y los dogmas**.

Sin duda la mejor manera de **saber qué es la filosofía** es hacer un recorrido por su **historia**. Vamos a señalar a continuación los períodos en que suele dividirse: Antiguo, medieval, moderno y contemporáneo.

El **período antiguo** va desde el siglo **VI a.C. hasta el I d.C.** En él distinguimos a su vez tres períodos: el **presocrático**, al que ya nos hemos referido como paso del mito al lógos; en el siglo V se produce el **giro antropológico** que inician Sócrates y los sofistas, y cuyos máximos representantes son el idealista **Platón** y el realista **Aristóteles**; y finalmente el **período helenístico**, que recorre los siglos III a.C. hasta el siglo I de nuestra era, en el que surgen gran variedad de corrientes filosóficas cuyo objetivo la búsqueda de la salvación individual.

El **período medieval** llega **hasta el siglo XIV**. Se centra en la filosofía cristiana y se divide a su vez en tres períodos: apologético, patrístico y escolástico. En este último tenemos que hacer especial mención de Tomás de Aquino, uno de los teólogos racionales más influyentes de la historia.

Tras el Renacimiento, se abre la **filosofía moderna** en el siglo **XVII**. Se considera al **racionalista Descartes** el primer pensador moderno. El **empirismo**, iniciado por **Locke**, es la corriente que se opone al racionalismo. Será el filósofo **ilustrado Kant**, el que intenta sintetizar ambas corrientes en otra corriente denominada **“idealismo trascendental”**.

La **filosofía contemporánea** comienza en el siglo **XIX** y llega hasta nuestros días. En ella encontramos diversas corrientes. Todas ellas tienen en común el ser **fundamentalmente críticas** frente a una **sociedad** capitalista injusta (**Marx**); frente a una **cultura** represora (**Nietzsche**); y finalmente frente a un **lenguaje** que esconde prejuicios